

Dosar nr. 7762/3/2014

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.01.2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: BUDULAN ROXANA

GREFIER: MANOLACHE MIRCEA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantaîn contradictoriu cu pârâtul ..., având ca obiect refuz soluționare cerere – obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamanta reprezentată de d-nul avocat ..., cu împuternicire avocațială la fila ... dosar nr. 7349/2/2013 CAB, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Instanța pune în discuție cererea de probatoriu.

Reclamanta, prin avocat, solicită proba cu înscrisurile de la dosar.

Instanța încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau acte de depus, Tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea cererii.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată și obligarea să furnizeze informațiile solicitate prin cererea nr.09.2013. Mai solicită și restituire taxei de timbru având în vedere că acțiunea este scutită de la plata acesteia. Înțelege să solicite cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera dar și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, va amâna pronunțarea, astfel încât,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 27.01.2015.

Pronunțată în ședință publică azi, 20.01.2015.

PREȘEDINTE,
Budulan Roxana

GREFIER,
Manolache Mircea

Dosar nr. 7762/3/2014

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 576

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 27.01.2015

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: BUDULAN ROXANA

GREFIER: MANOLACHE MIRCEA

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantaîn contradictoriu cu pârâțul, având ca obiect refuz soluționare cerere – obligația de a face.

Dezbaterile cauzei și concluziile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 20.01.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte din prezenta sentință, când Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, precum și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 27.01.2015, când a decis următoarele,

TRIBUNALUL,

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instante sub nr. **7762/3/2014**, reclamantaa chemat în judecată, solicitând obligarea acesteia ca, în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii de obligare, să răspundă la cerere de informații nr.09.2012.

În fapt, a precizat că la data de09.2012, a adresat pârâtei solicitarea de a se furniza informațiile prevăzute de art. 66 alin. 3 din Regulamentul nr. 528/2012 din 22 mai 2012, privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

La data de11.2013, a primit adresa nr. a, prin care pârâta a refuzat să-i furnizeze informațiile solicitate cu motivarea că obligația de comunicare nu există, fiind vorba de produse biocide, autorizate înainte de adoptarea Regulamentului.

Totodată, potrivit art. 92 din regulament, „Produsele biocide pentru care a fost emisă o autorizație sau care au fost înregistrate în conformitate cu articolul 3,4,15 sau 17 din Directiva 98/8/CE înainte de 1 septembrie 2013, pot fi puse în continuare la dispoziție pe piață, cu respectarea condițiilor de autorizare sau înregistrare stipulate în directiva menționată, și utilizate până la data expirării autorizației sau înregistrării sau până la anularea acesteia.

Fără a aduce atingere alineatului 1, prezentul regulament se aplică produselor biocide menționate la alineatul respectiv din data de 1 septembrie 2013”.

Astfel, a precizat că inclusiv în cazul produselor biocide autorizate de autoritățile competente ale statelor membre ale UE până la data intrării în vigoare a Regulamentului există în sarcina autorității competente din România, obligația de a furniza informațiile prevăzute de art. 66 alin. 2 din Regulament.

La data de12.2013, pârâta a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Pârâta a precizat că produsele pentru care au fost solicitate informațiile prevăzute la art. 66 alin. 3 din Regulamentul 528/2012 din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, au fost avizate pentru a fi plasate pe piața României potrivit Ordinului nr. 10/368/11/2010, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, denumit Ordin 10/368/11/2010.

Actul normativ elaborat în baza art. 92 alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, continuă să funcționeze după data de 1 septembrie 2013, în baza prevederilor art. 89 alin. 2 din Regulament, și anume:

(2) Prin derogare de la articolul 17 alin. 1, articolul 19 alin. 1 și articolul 20 alin. 1 din prezentul regulament și fără a aduce atingere alineatelor (1) și (3) din prezentul articol, un stat membru poate continua să aplice sistemul propriu sau practica proprie în vigoare de punere la dispoziție pe piață a unui produs biocid dat pentru o perioadă de până la doi ani de la data aprobării ultimei substanțe active care urmează să fie aprobată din respectivul produs biocid.

Statul membru poate, în conformitate cu normele sale naționale, să autorizeze punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul său, numai a produselor biocide care conțin substanțe active existente, care au fost sau sunt evaluate în temeiul Regulamentului nr. 1451/2007 al Comisiei din 4 decembrie 2007, privind a doua etapă a programului de lucru de 10 ani prevăzut la articolul 16 alin. 2 din Directiva 98/8CE (1), dar care nu au fost încă aprobate pentru tipul de produs respectiv”.

A mai menționat faptul că solicitarea reclamantului de punere la dispoziție a informațiilor despre produsele biocide a invocat prevederile art. 66 alin. 3 din Regulament, în care se arată că: „ Fără a aduce atingere alineatului 2, după acordarea autorizației, se acordă, în toate cazurile, accesul la informații”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. 1 lit. o din Regulament, „autorizație!” înseamnă o autorizație națională, a autorizație a Uniunii sau o autorizație în conformitate cu articolul 26;

Potrivit art. 19 alin. 1 lit. a din Regulament:

Un produs biocid, este autorizat dacă sunt îndeplinite condițiile următoare:
a) substanțele active sunt aprobate pentru tipurile de produse relevante și toate condițiile specificate pentru substanțele active în cauză îndeplinite;

Întrucât, nicio substanță activă conținută de produsele biocide în cauză nu sunt aprobate, prevederile art. 17 din Regulament referitoare la autorizare prin procedura europeană a Regulamentului nu pot fi aplicate, astfel că statele membre aplică sistemele proprii potrivit prevederilor art. 89 alin. 2 din Regulament.

A mai precizat că sensul sintagmei „autorizație națională” din definiția de la art. 3 alin. 1 lit. o din Regulament face obiectul prevederilor de la art. 29 coroborat

cu art. 17 din Regulament, fiind diferit de cel al termenului „aviz” de la art. 2 lit. a din Ordinul 10/368/11/2010, și anume:

Aviz – act administrativ emis de către -....., prin care produsul biocid este avizat pentru plasare pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață”.

Unele din informațiile solicitate de reclamant sunt publice și afișate pe website-ul în Registrul

Totodată, unele informații solicitate, cum ar fi numele și adresa producătorului de substanțe active nu sunt disponibile la nivelul, deoarece nu se regăsesc printre elementele avizului produsului biocid, așa cum prevede Ordinul 10/368/11/2010.

În final, a precizat că produsele biocide la care a făcut referire reclamantul au fost avizate, nu autorizate.

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele aspecte relevante:

Potrivit art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngădit conform art.1.

Reclamanta a solicitat paratei, prin cerere de informații nr.....09.2013, să-i comunice o serie informații pe care le-a apreciat ca fiind de interes public.

În acest sens, reclamanta a adresat paratei solicitarea de a se furniza o serie de informații în conformitate cu prevederile art. 66 alin. 3 din Regulamentul nr. 528/2012 din 22 mai 2012, privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

La data de11.2013, parata a comunicat în referire la aceasta solicitare adresa nr. ... a Comisiei, prin care institutia publica a mentionat faptul ca produsele în cauza sunt avizate de catre în baza Ordinului nr.03.2010, refuzand să-i furnizeze reclamantului informațiile solicitate, cu motivarea că obligația de comunicare poate fi indeplinită, fiind vorba de produse biocide, numai după acordarea autorizațiilor conform Regulamentului 528/2012 din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, niciunul dintre produsele menționate în cerere nefiind autorizat la nivel comunitar în baza acestui Regulament.

Prin urmare, instanța urmează a analiza, pentru a aprecia caracterul refuzului instituției parate, în ce măsură informațiile cerute de către reclamanta sunt informații de interes public și dacă acestea pot fi sau nu incluse în categoria informațiilor exceptate de la accesul liber, prev. de art.12 din legea nr.544/2001. Transparența decizională în administrația publică reprezintă o chestiune de interes general, iar modalitatea în care se realizează trebuie să fie accesibilă publicului.

În acest sens, instanța reține că produsele pentru care au fost solicitate informațiile prevăzute la art. 66 alin. 3 din Regulamentul 528/2012 din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, au fost avizate pentru a fi plasate pe piața României potrivit Ordinului nr. 10/368/11/2010, privind

aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide, care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, denumit Ordin 10/368/11/2010.

Actul normativ elaborat în baza art. 92 alin. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, continuă să funcționeze după data de 1 septembrie 2013, în baza prevederilor art. 89 alin. 2 din Regulament, și anume:

(2) Prin derogare de la articolul 17 alin. 1, articolul 19 alin. 1 și articolul 20 alin. 1 din prezentul regulament și fără a aduce atingere alineatelor (1) și (3) din prezentul articol, un stat membru poate continua să aplice sistemul propriu sau practica proprie în vigoare de punere la dispoziție pe piață a unui produs biocid dat pentru o perioadă de până la doi ani de la data aprobării ultimei substanțe active care urmează să fie aprobată din respectivul produs biocid.

Statul membru poate, în conformitate cu normele sale naționale, să autorizeze punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul său, numai a produselor biocide care conțin substanțe active existente, care au fost sau sunt evaluate în temeiul Regulamentului nr. 1451/2007 al Comisiei din 4 decembrie 2007, privind a doua etapă a programului de lucru de 10 ani prevăzut la articolul 16 alin. 2 din Directiva 98/8CE (1), dar care nu au fost încă aprobate pentru tipul de produs respectiv”.

Totodata, tribunalul are în vedere dispozițiile art. 66 alin. 3 din Regulament, în care se arată că: „ Fără a aduce atingere alineatului 2, după acordarea autorizației, se acordă, în toate cazurile, accesul la informații”.

Sub acest aspect, în accepțiunea dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. o din Regulament, notiunea de „autorizație” înseamnă o autorizație națională, a autorizație a Uniunii sau o autorizație în conformitate cu articolul 26;

Potrivit art. 19 alin. 1 lit. a din Regulament:

Un produs biocid, este autorizat dacă sunt îndeplinite condițiile următoare: a) substanțele active sunt aprobate pentru tipurile de produse relevante și toate condițiile specificate pentru substanțele active în cauză îndeplinite;

Tribunalul reține ca, potrivit susținerilor paratei formulate prin întâmpinare, nicio substanță activă conținută de produsele biocide în cauză nu este aprobată. În consecință, prevederile art. 17 din Regulamentul 528/2012 din 22.05.2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide referitoare la autorizare prin procedura europeană a Regulamentului, nu pot fi aplicate, astfel că statele membre aplică sistemele proprii potrivit prevederilor art. 89 alin. 2 din Regulament.

Prin urmare, unele informații solicitate, cum ar fi numele și adresa producătorului de substanțe active, nu sunt disponibile la nivelul, deoarece nu se regăsesc printre elementele avizului produsului biocid, așa cum prevede Ordinul 10/368/11/2010, sensul sintagmei „autorizație națională” din definiția de la art. 3 alin. 1 lit. o din Regulament, ce face obiectul prevederilor de la art. 29 coroborat cu art. 17 din Regulament, fiind diferit de cel al termenului „aviz” în accepțiunea art. 2 lit. a din Ordinul 10/368/11/2010.

Având în vedere considerentele ce preced, tribunalul apreciază ca nu se poate reține existența unui refuz nejustificat din partea paratei de a comunica informațiile solicitate, nefiind vorba de informații cu caracter public în sensul dispozițiilor Legii 544/2001, ci de informații pentru care accesul este condiționat de obținerea

autorizației prevazute de lege, pe cale de consecință va respinge acțiunea formulată ca neîntemeiată.

***PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:***

Respinge acțiunea formulată de reclamanta, cu sediul în în contradictoriu cu pârâțul, cu sediul în, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.01.2015.

**PREȘEDINTE,
Budulan Roxana**

**GREFIER,
Manolache Mircea**